RESULTADOS DE LA ENCUESTA DEL NUM. 100

A lo largo del trimestre, hasta el 1 de abril hemos recibido 198 respuestas, lo cual supone el 8 % de los suscriptores. La muestra es representativa del colectivo, teniendo en cuenta dos factores:

— que el impreso de la Encuesta no ofrecía muchas facilidades;
— que, naturalmente, ha contestado la gente que más «siente», que más «vive» la revista.

En cualquier caso, la proporción es suficiente como para permitirnos conseguir el objetivo que perseguíamos, es decir, el conocer los gustos y preferencias de nuestros suscriptores. Tenemos así más datos para intentar ofrecer la revista de Montaña que necesita el País Vasco, una revista cada vez mejor y cada vez más cerca de los deseos de nuestros montañeros.

Enviamos una expresión de gracias a todos los que han contestado y mandado la respuesta, y especialmente a los 64 (más del 30 %) que han adjuntado una carta con sus comentarios, porque el impreso de la Encuesta les quedaba pequeño para todas las cosas que tenían que decir.

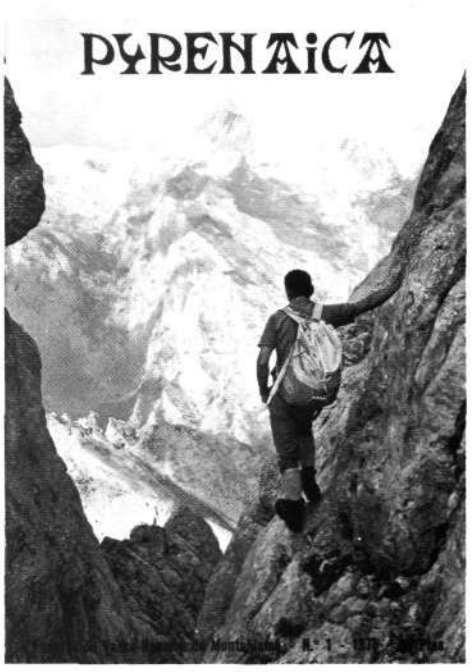
Agradecemos profundamente el tono amistoso y constructivo en el que han llegado las respuestas, animándonos a seguir por el camino en el que estamos metidos y en el que continuaremos mientras sepamos que contamos con el apoyo de nuestros lectores. Al final de estas conclusiones mencionaremos los nombres de los autores de algunas de las cartas a las que damos un valor especial por las sugerencias atinadas que expresan o por el interés demostrado en hacer un esfuerzo por mandarnos unas opiniones bien trabajadas.

Vamos a dividir el estudio de la Encuesta en tres partes relativas a:

1. La forma.
2. El contenido.
3. Sugerencias y conclusiones.

1. Forma

Obtenemos las conclusiones de las respuestas a las preguntas sobre la calidad del papel, el color y la cantidad de contenido, relacionándolas con el camino que



sigue la revista: el tiempo que se tarda en leerla, el número de personas que la leen y el destino final de cada número.

Los 2/3 de las respuestas opinan que el papel offset de la revista NO es demasiado lujoso. La opinión de la mayoría es favorable. El papel es correcto y lo justifican diciendo que es mejor para leer y para guardarlo. El otro tercio de las respuestas opina que vale la pena revisar la cuestión; que si un poco menos de gramaje supone un notable ahorro de dinero, se podría aprovechar para meter más páginas con el mismo peso.

Porque el 70 % de los suscriptores está de acuerdo con el precio de la revista y aceptaría pagar más dinero por una revista mejor. Una abrumadora mayoría de ellos consideran que la revista mejoraría si se aumentase el contenido. Sólo el 5 % querría más color sugiriendo en varios casos que la mejora podría ser incluyendo una página central completa como una sección fija con documentos en color sobre cada una de las montañas del País Vasco.

En cuanto al tiempo que se emplea en leer la revista, la pregunta era ambigua y se ha tomado en dos sentidos: el tiempo de la primera lectura, y los días durante los cuales la revista se lee y se relee. La impresión general (85 %) es que la revista se lee «de una sentada», «de un tirón», tardando más de dos horas (varía desde 15 minutos hasta 5 horas). La revista se tiene a la vista durante un plazo de 2 a 15 días y una inmensa mayoría de los casos, el 94 %, la conserva y la relee. Esto nos anima, al hacernos pensar que interesa el contenido. El 6 % no la conserva. Queremos creer que son los que la prestan y la revista se pierde.

Según los cálculos que hacen los suscriptores, promediando las respuestas, cada ejemplar de Pyrenaica lo leen 3 personas y media (lo cual no quiere decir que hay uno que sólo lee la mitad). En la mayor parte de los casos la hojea la familia completa. Otros la pasan a algunos amigos o compañeros de trabajo. Hay un Club en que se calculan que la leen 23 personas; ¡hace falta que tenga buen papel!

En resumen, la mayoría de los lectores opina que la forma actual es correcta y aceptaría un aumento de contenido. Pyrenaica se recibe con interés, se lee de

un tirón, se pasa a tres o cuatro personas, se conserva y se relee. En casos muy aislados nos dicen que la encuadernan.

2. Contenido

Forman esta parte las preguntas relativas a qué secciones fijas interesarían en la revista, qué artículos han interesado más —y menos— a los lectores y cuántos quieren en Euskera.

Las respuestas nos dan una clara idea de la heterogeneidad de los lectores, como reflejo indudable de las diferencias entre la gente que frecuenta la montaña, los distintos criterios con que se acude a ella y la diversidad de motivos y valores que se esperan encontrar allí.

Hay una cosa que queda clara. Partimos del razonamiento que hemos hecho al principio de que las respuestas que nos han llegado corresponden a la gente que más le interesa Pyrenaica y que son representativas de nuestros suscriptores. De las 198 respuestas, 191 (es decir el 96 %) contestan afirmativamente que desean que MONTAÑAS DEL PAIS sea una sección fija, puntualizando en muchos casos que se refieren a Montañas del País Vasco, y zonas limítrofes, cosa que se sobreentendía en la pregunta.

Las ampliaciones en hojas aparte han insistido machaconamente en el mismo tema. Queda patente que lo que más interesa encontrar en la revista al suscriptor de Pyrenaica es información sobre las cumbres del País Vasco. Se pide una y otra vez: cartografía, fotografías, itinerarios, leyendas e historia, refugios, horarios, fichas, etc., etc., sobre las montañas de nuestro País.

En segundo lugar hay otros cuatro temas que se piden como secciones fijas, con más del 60 % de respuestas afirmativas. Son, por este orden y con muy poca diferencia entre unas y otras:

— Expediciones.
— Noticias.
— Defensa de la Naturaleza.
— Montañas lejanas a las que podemos ir.

Como se puede observar en los últimos números publicados, nos cuidamos de que en todos los números se publique algún artículo de cada uno de los cinco temas.

Después vienen otras dos secciones pedidas por más del 50 % de las respuestas. Son:

— Libros nuevos (noticia y crítica).
— Cultural, flora y fauna.

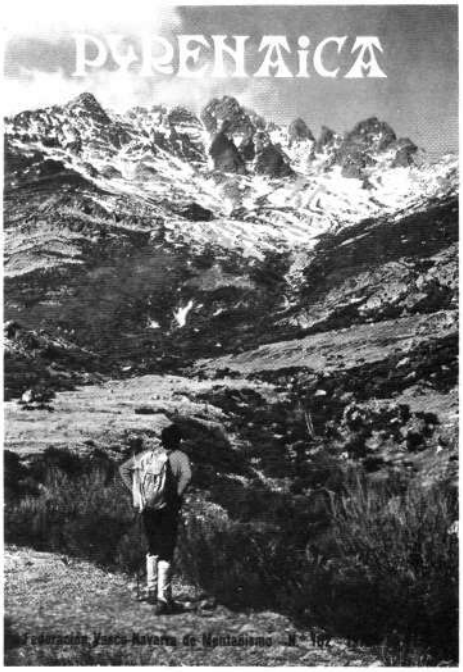
y por fin, otras tres con más del 40 % de votos:

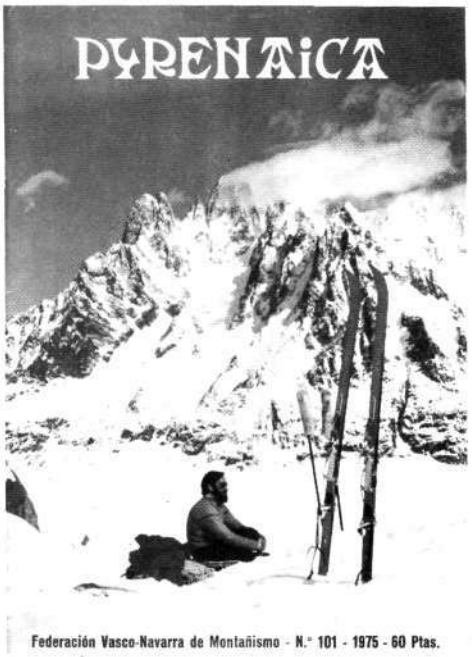
— Escuela de Escalada.
— Euskera.
— Colaboraciones de alpinistas extranjeros.

En cuanto a pedir que se citen los artículos que se han apreciado más o menos es decir los que más han gustado y los que menos han interesado, la experiencia ha sido interesante y la repetiremos en la próxima encuesta, que planeamos hacer como resumen de los números de 1976.

Ha habido un detalle simpático y es que la gente se ha volcado en citar los artículos que han gustado y mientras que se han citado pocos que no han interesado. Ha habido cerca de un 15 % de respuestas que simplifican diciendo que les han gustado todos los artículos, lo cual nos halaga pero no nos aclara nuestra investigación. Hay muchos que, en la misma línea, no citan artículos «malos» porque, como dice un optimista: «yo dividiría los artículos en muy buenos y buenos».

Ha sido laboriosa la clasificación de los artículos que se han citado como más apreciados. Ha resultado con el mayor número de votos «Pucahirca Central. Expe-





dición a los Andes del Perú 75» del número 101, según se dice varias veces: «por la información tan completa que da sobre una expedición ligera».

Después podemos citar tres artículos muy distintos: «Araya, lugar ideal para el excursionismo veraniego», por dar «una útil fuente de información para preparar excursiones». «¿Qué sabemos del Esquí de Montaña?» e «Impresión de una Invernal al Gallinero». Siguen en la lista una serie de artículos dedicados a Escalada, en el Pirineo y en Escuela, y a la Conservación de la Naturaleza, estando además citado muchas veces el número entero dedicado a la Expedición Tximist al Everest, que realmente no entraba en este examen.

Es curioso observar que todos y cada uno de los 34 artículos que aparecían en los 4 últimos números han sido citados alguna vez como artículo preferido. Ello corrobora la diversidad de gustos y da la razón al lector que contesta: «Me gustan todos, unos más que otros, pero todos tienen algo aprovechable».

Los artículos considerados por más gente como menos interesantes son los que se refieren al tema que podríamos llamar «Cultural». El asunto es polémico porque tanto el de «Dos santuarios de montaña en Elgueta» como el de «Las antiguas Ferrerías» han sido al mismo tiempo considerados como los más interesantes por otro sector de lectores.

En cuanto al estilo literario de los artículos, el criterio es igualmente dispar. Desde los que consideran con indulgencia que la calidad literaria es floja hasta los que se excusan de colaborar porque el estilo general es muy alto, caben todas las interpretaciones. Porque a unos los artículos que más les han gustado son los más sencillos, mientras que otros aprecian más los artículos muy elaborados.

También hemos recogido un amplio abanico de opiniones al preguntar sobre el Euskera. Hay 11 respuestas, el 5 %, que NO quieren NADA en Euskera. El otro 95 % expresa unos deseos muy variados. Hay 6 respuestas que piden que la revista sea bilingüe y 13 respuestas que piden el 50 % en cada uno de los dos idiomas.

La opinión de la mayoría es que por lo menos haya un artículo en Euskera, como mínimo en cada número, tal como lo hemos hecho hasta ahora. 5 respuestas

piden que este artículo se refiera al tema cultural, etnografía, historia y leyenda, eusko-folklore, etc., y la crítica de libros en euskera. 13 respuestas piden que se vaya aumentando cada vez más la parte en euskera, siguiendo el proceso de re-euskaldunización de nuestro pueblo. Para ello se sugiere que se emplee un euskera muy sencillo, de fácil comprensión, con resúmenes y diccionarios, que sirva incluso como ayuda para el aprendizaje.

Hay bastantes que piden «batua» y algunos que indican que no quieren nada con las «haches».

Como resumen de los deseos sobre el contenido de la Revista podemos creer que la gente está en términos generales de acuerdo con el contenido de los últimos números. Se insiste en la petición de dedicar más atención a las montañas del País Vasco, dando una información más completa sobre las montañas a las que la gente acude con más frecuencia. Las preferencias personales sobre los artículos son totalmente dispares. Se pide más Euskera y que sea más aprovechable.

3. Conclusiones y sugerencias

La pregunta de sugerencias, de lo que se echa en falta en la revista, completa esta opinión sobre el contenido. Vamos a mencionar desordenadamente algunos de los temas más repetidos:

— Sección de colaboraciones de los clubs.
— Sección infantil y juvenil.
— Enfasis sobre el Pirineo.
— El Pirineo navarro.
— Cartas al Director.
— Concurso de fotografías.
— Catálogo bibliográfico.
— Sección de espeleología.
— Exploración de cañones.
— Páginas centrales separables.

Sobre todo hacer la revista más DIDACTICA. Que ofrezca más enseñanzas para sacar más jugo a la montaña, para aprovechar a tope las vivencias de la montaña. Para ello dedicar un atención especial a las TECNICAS DEL ALPINISMO, de la escalada, del esquí de montaña, de las ascensiones a montañas altas. Ofrecer unos buenos conocimientos científicos (geología, biología), artísticos (fotografía), médicos, etc.

Colaboración. El 50 % de los suscriptores afirma que estaría dispuesto a colaborar. El 20 % dice tajantemente que NO. El 30 % restante no se define. Nos alegra conocer que hay tantos que están dispuestos a escribir porque históricamente la falta de colaboración ha sido un problema grave para la revista. Procuraremos aprovecharnos de la buena disposición abundante, y, de momento, recomendamos a los colaboradores que se atengan a las instrucciones que vienen dándose en la página 63 de los últimos números de la revista.

ANEXO

Agradecemos otra vez las respuestas. Seleccionamos unas cuantas cartas, entre los que han hecho un esfuerzo valioso por contestar, y que tienen claro el nombre del remitente. Enviamos un agradecimiento especial a: CONSTANCIO VEIGA, FRANCISCO JAVIER ORTUZAR, JUANJO MUXIKA, DELFIN GIBERT, RAMON GARATE, ITXASO'TAR BINGEN, JUAN URIBELARREA, J. A. LANDAZABAL, PELLO SAMIEGUI, VENANCIO IRURETA, ANGEL CALVETE, JULIAN UGARTE, FERNANDO HEREDIA, SOCIEDAD MONTAÑERA BESAIDE, TXEMA MIRANDA, J. A. IGARTUA.